Роль оценки проектной деятельности в формировании УУД в рамках реализации ФГОС ООО и СОО (из опыт работы ГБОУ СОШ с. Андросовка)

Докладчик – учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ с. Андросовка Адамова Г.А.

Работа нашей школы как региональной экспериментальной, а затем и стажировочной площадки по внедрению метода проекта с 2001 года сформировали подходы и принципы в организации проектной деятельности, которые и сегодня не потеряли своей актуальности, более того, мы рассматриваем проектную технологию как ключевую в формировании УУД, большие резервы у метода проектов и в формировании функциональной грамотности. С переходом к ФГОС средней школы роль проектной технологии только возрастает.

Обратимся к примерной основной образовательной программе среднего общего образования: «На уровне среднего общего образования исследование и проект приобретают статус инструментов учебной деятельности полидисциплинарного характера, необходимых для освоения социальной жизни и культуры». Именно такой, междисциплинарный принцип, лежит в основе организации проектной деятельности в нашей школе. Это достигается подходом к выбору темы проекта, которая исходит от ученика, его интересов и далеко не всегда привязана к какой-либо предметной области. Это влечет определенные трудности для педагогов, которым легче сопровождать темы, в которых они хорошо ориентируются, но именно в такой ситуации, когда и учитель изначально не владеет материалом, возникает эффект партнерства.

Проектная деятельность в ГБОУ СОШ с. Андросовка является обязательной для выполнения всеми учащимися и выполняется за счет часов внеурочной деятельности, на это выделяется 2 часа в неделю. Учащиеся 5-8 классов за год выполняют два долгосрочных проекта- индивидуальный и социальный. Это позволяет реализовать требование ФГОС к организации проектной деятельности: «…цели и задачи этих видов деятельности обучающихся определяются как их личностными, так и социальными мотивами. Это означает, что такая деятельность должна быть направлена не только на повышение компетентности подростков в предметной области определённых учебных дисциплин, на развитие их способностей, но и на создание продукта, имеющего значимость для других».

Основной процедурой итоговой оценки достижения метапредметных результатов является защита итогового индивидуального проекта» (из Примерной ООП ООО). Выпускники основной школы готовят к защите один индивидуальный проект, как основной показатель достижения выпускником метапредметных образовательных результатов. В марте проводится предзащита итогового проекта, где выпускник получает рекомендации по доработке проекта. Эта работа наряду с итоговым собеседованием на уровне школы является допуском до итоговой аттестации

Проектная деятельность обучающегося рассматривается с нескольких сторон: продукт как материализованный результат, процесс как работа по выполнению проекта, защита проекта как иллюстрация образовательного достижения обучающегося и ориентирована на формирование и развитие метапредметных и личностных результатов обучающихся.

К сожалению, все чаще сейчас наблюдается, что оценивается только две их представленных сторон: продукт и защита проекта. Мы отстаиваем значимость оценки процесса выполнения проекта. Сейчас во многих школах отказались от оценочных листов, которые изначально применялись при оценке проектов. Это отчасти связано с конкурсной ориентацией, ведь конкурсная комиссия оценивают продукт и защиту. Но для развития ученика очень важна формирующая оценка, приращение в компетенциях, поэтому оценка продвижения ученика в процессе работы над проектом очень важна, по сути, только на ее основании можно судить об уровне сформированности УУД. Это отвечает требованиям ФГОС как основной так и средней школы: «Итогами проектной и учебно-исследовательской деятельности следует считать не столько предметные результаты, сколько интеллектуальное, личностное развитие школьников, рост их компетентности в выбранной для исследования или проекта сфере, формирование умения сотрудничать в коллективе и самостоятельно работать», говорится в ООП ООО. В программе средней школы также отмечается, что оценке должна подвергаться не только защита реализованного проекта, но и динамика изменений, внесенных в проект от момента замысла до воплощения.

Инструментарий для оценки в ООП не предлагается, но указывается, что критериальная основа должна быть, ее школе необходимо разработать самостоятельно. Мы остановились на варианте, который сочетает в себе принципы оценивания, разработанные в свое время лабораторией модернизации образования под руководством Голуб Г.Б. и требования к образовательным метапредметным результатам ФГОС. Эти требования изложены в разделе ООП ООО «Методика и инструментарий мониторинга успешности формирования освоения и применения обучающимися универсальных учебных действий», где казаны этапы освоения УУД:

« -универсальное учебное действие не сформировано (школьник может выполнить лишь отдельные операции, может только копировать действия учителя, не планирует и не контролирует своих действий, подменяет учебную задачу задачей буквального заучивания и воспроизведения);

-учебное действие может быть выполнено в сотрудничестве с педагогом, тьютором (требуются разъяснения для установления связи отдельных операций и условий задачи, ученик может выполнять действия по уже усвоенному алгоритму);

- неадекватный перенос учебных действий на новые виды задач (при изменении условий задачи не может самостоятельно внести коррективы в действия);

-адекватный перенос учебных действий (самостоятельное обнаружение учеником несоответствия между условиями задачами и имеющимися способами ее решения и правильное изменение способа в сотрудничестве с учителем);

- самостоятельное построение учебных целей (самостоятельное построение новых учебных действий на основе развернутого, тщательного анализа условий задачи и ранее усвоенных способов действия)» [2]

Эти подходы полностью соответствуют подходам к оценке проектной деятельности, где более высокую оценку получает ученик, если выполнил действие самостоятельно.

В приложении представлен оценочный лист проектной деятельности, который мы используем два года, в том числе и для оценки индивидуального итогового проекта. Он отражает не только результаты проекта, ни и уровень сформированности УУД, поэтому педагоги предъявляют его при прохождении аттестации на квалификационную категорию. Оценочные критерии ориентированы в нем на требования основной школы. Для средней школы требования к результатам будут приведены в соответствие с ООП, лист пока в разработке. Но при анализе требований опять же видим, что они соответствуют критериям оценки проекта, которые были ранее, что облегчает школе задачу разработки критериальной основы для оценки проекта на уровне среднего образования. Для примера:

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии оценки проектной деятельности, разработанные лабораторией модернизации [3] | Планируемые результаты учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся в ООП СОО [2] |
| **Компетенция «Решение проблем»**  4б. – спланировал время;  5б. – зафиксировал результаты текущего контроля;  6.б. – спланировал текущий контроль;  7б.- спланировал шаги и указал некоторые ресурсы;  8б. – обосновал ресурсы | **Регулятивные УУД**  Обучающиеся научатся  - оценивать ресурсы, в том числе и нематериальные (такие, как время), необходимые для достижения поставленной цели;   * самостоятельно и совместно с другими авторами разрабатывать систему параметров и критериев оценки эффективности и продуктивности реализации проекта или исследования на каждом этапе реализации и по завершении работы |

Таким образом, ранее используемый материал оценки проектов может быть взят за основу для разработки критериев оценки проекта при реализации ФГОС СОО.

Переход к реализации ФГОС СОО показывает, что мы придерживаемся верного направления в оценке проекта, где уровень самостоятельности является ведущим. Этим мы создаем преемственность основной и средней школы и формируем у выпускников основной школы предпосылки успешной реализации требований ФГОС СОО. Если на уровне основного общего образования процесс становления проектной деятельности предполагает и допускает наличие проб в рамках совместной деятельности обучающихся и учителя. На уровне среднего общего образования проект реализуется самим старшеклассником или группой обучающихся. Они самостоятельно формулируют предпроектную идею, ставят цели, описывают необходимые ресурсы и пр.

При реализации проектной деятельности в средней школе мы основывались на программе «Основы проектирования», разработанной уже упоминавшейся мной лабораторией модернизации. Думаю, что все знакомы с этой программой, но зачастую подход к ее реализации был формальным. Выполнение этой программы в полном объеме в сочетании с реализацией индивидуальных учебных планов в средней школе позволили школе при выполнении ООП СОО основываться на своем опыте, который адаптируем к новым требованиям. Выбор учащимися модулей курса был продиктован их дальнейшими профессиональными планами и реализуемой образовательной траекторией, что также обеспечивает преемственность при переходе на стандарт среднего образования. Сравним ранее реализуемую программу с положениями ООП СОО:

|  |  |
| --- | --- |
| **Модули курса «Основы проектирования»** | **Приоритетные направления реализации проектной деятельности в примерной ООП СОО** |
| **Социальный проект** | **Социальное** |
| **Бизнес -план** | **Бизнес -проектирование** |
| **Исследовательский проект** | **Исследовательское** |
| **Инженерный проект** | **Инженерное** |
| **-** | **Информационное** |

Это сопоставление имеет целью показать, что наработки при реализации проектной деятельности, внедренные в нашем регионе несколько лет назад, могут быть адаптированы и успешно использованы при реализации ФГОС СОО. Они обеспечены методически, могут лечь в основу создания критериальной оценки метапредметных образовательных результатов реализации ООП СОО.

« Чтобы идти вперед, чаще оглядывайтесь назад, ибо иначе вы забудете, откуда вышли и куда вам нужно идти» (Л. Андреев)
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**Приложение 1**

Оценочный лист проекта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(название проекта)

Исполнитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ученик (ученица) ….. «..» класса

(ФИО)

Руководитель проекта : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201… г.

(ФИО)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерии оценивания | Ниже базового уровня  ( отметка «1», «2») | | | Базовый уровень  ( отметка «3») | | | Выше базового  ( отметка «4», «5») | |
| руководитель проекта | экспертная комиссия | | руководитель проекта | | экспертная комиссия | руководитель проекта | экспертная комиссия |
| 1.Способность к самостоятельному приобретению знаний и решение проблем | Работа в целом свидетельствует о низкой способности самостоятельно ставить проблему и находить пути ее решения; не продемонстрирована способность приобретать новые знания и/или осваивать новые способы действий, достигать более глубокого понимания изученного.  Неподготовленный к защите проект, оценивается отметкой «1». | | | Работа в целом свидетельствует о способности самостоятельно с опорой на помощь руководителя ставить проблему и находить пути ее решения; продемонстрирована способность приобретать новые знания и/или осваивать новые способы действий, достигать более глубокого понимания изученного | | | Работа в целом свидетельствует о способности самостоятельно ставить проблему и находить пути ее решения; продемонстрировано хорошее владение логическими операциями, навыками критического мышления, умение самостоятельно мыслить; продемонстрирована способность на этой основе приобретать новые знания и/или осваивать новые способы действий, достигать более глубокого понимания проблемы.  Данный уровень оценивается отметкой «4»  Работа свидетельствует о способности самостоятельно ставить проблему и находить пути ее решения; продемонстрировано свободное владение логическими операциями, навыками критического мышления, умение самостоятельно мыслить; продемонстрирована повышенная способность на этой основе приобретать новые знания и/или осваивать новые способы действий, достигать более глубокого понимания проблемы.  Данный уровень оценивается отметкой «5» | |
| отметка: |  |  | |  |  | |  |  |
| 2.Сформированность предметных знаний и способов действий | Ученик плохо понимает содержание выполненной работы. В работе и в ответах на вопросы по содержанию работы наблюдаются грубые ошибки.  Неподготовленный к защите проект, оценивается отметкой «1». | | | Продемонстрировано понимание содержания выполненной работы. В работе и в ответах на вопросы по содержанию работы отсутствуют грубые ошибки | | | Продемонстрировано хорошее владение предметом проектной деятельности. Присутствуют езначительные ошибки.  Данный уровень оценивается отметкой «4»  Продемонстрировано свободное владение предметом проектной деятельности. Ошибки отсутствуют.  Данный уровень оценивается отметкой «5» | |
| отметка: |  |  | |  |  | |  |  |
| 3.Сформированность регулятивных действий | На низком уровне продемонстрированы навыки определения темы и планирования работы. Работа не доведена до конца и представлена комиссии в незавершенном виде; большинство этапов выполнялись под контролем и при поддержке руководителя. Элементы самооценки и самоконтроля учащегося отсутствуют. Неподготовленный к защите проект, оценивается отметкой «1». | | | Продемонстрированы навыки определения темы и планирования работы. Работа доведена до конца и представлена комиссии; некоторые этапы выполнялись под контролем и при поддержке руководителя. При этом проявляются отдельные элементы самооценки и самоконтроля учащегося | | | Работа хорошо спланирована и последовательно реализована, своевременно пройдены большинство этапов обсуждения и представления. Контроль и коррекция осуществлялись с помощью руководителя проекта.  Данный уровень оценивается отметкой «4».  Работа тщательно спланирована и последовательно реализована, своевременно пройдены все необходимые этапы обсуждения и представления. Контроль и коррекция осуществлялись самостоятельно  Данный уровень оценивается отметкой 5». | |
| Отметка |  | |  |  |  | |  |  |
| 4.Сформированность коммуникативных действий | На низком уровне продемонстрированы навыки оформления проектной работы и пояснительной записки, а также подготовки простой презентации.  Неподготовленный к защите проект, оценивается отметкой «1». | | | Продемонстрированы навыки оформления проектной работы и пояснительной записки, а также подготовки простой презентации. | | | Тема достаточно полно раскрыта.Текст/сообщение структурированы. Основные мысли выражены ясно, логично, последовательно, аргументированно. Работа вызывает интерес. Данный уровень оценивается отметкой «4».  Тема раскрыта полностью. Текст/сообщение хорошо структурированы. Все мысли выражены ясно, логично, последовательно, аргументированно. Работа вызывает повышенный интерес.  Данный уровень оценивается отметкой «5». | |
| отметка: |  | |  |  |  | |  |  |
| Итоговая отметка : | | | | | | | | |

Заключение: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Руководитель проекта : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО должность

Член экспертной комиссии : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО должность

Член экспертной комиссии : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО должность